



ORSZÁGOS TALÁLMÁNYI HIVATAL

Budapest, V., Garibaldi u. 2.
Levélcím: 1370 Budapest, Pf: 552.
Telefon: 124-400
Telex: 22-4700

Ügyiratszám:

2251/KU-533/6

Ügyintéző:

Bretz/Rné.

Hivatkozási szám:

Kun Ákos

Budapest
Hernád u.7.
1078

Tárgy:

Felhívás nyilatko-
zattételre és
hiánypótlásra

Budapest, 1980.06.23.

Az Országos Találmányi Hivatal a Kun Ákos /Bp./ által benyújtott "Eljárás váltakozó feszültség önindukciós uton való feltranszformálására" c. szabadalmi bejelentés ügyében felhívja a bejelentőt, hogy

1980. évi 08. hó 05. napjáig

nyilatkozatot nyújtson be és az alább megjelölt hiányokat pótolja:

A szabadalmi bejelentés szabadalmazhatóságát a Hivatal kétségesnek itéli meg. A Hivatal felhívja a bejelentőt, hogy szabályszerű - az OTH elnökének I-OTH-1969. sz. hirdetménye előírásai szerint átdolgozott - mellékleteket szabályszerű meghatalmazással igazolt ügyvivő útján nyújtson be:

- leírást igénypontokkal 3 példányban,
- kartonrajzot 1 példányban,
- a kartonrajzzal megegyező másolati rajzot 2 példányban,
- képviseleti meghatalmazást.

Ha a bejelentő nyilatkozatot nem nyújt be, és a hiányokat a megszabott határidőig nem pótolja, az OTH a szabadalmi bejelentést el fogja utasítani, illetőleg a rendelkezésre álló adatok alapján fog határozni.

A bejelentés tárgya eljárás feszültség önindukciós uton való feltranszformálására, amelynek lényege, hogy a bejelentő "a feltranszformálandó feszültséget egy periódikus megszakító elem közbeiktatásával önindukcióval rendelkező induktív elemre kapcsolja, és a keletkező feszültség amplitudóját egy az induktív elemmel párhuzamosan kapcsolt kapacitív elemmel a kívánt értékre szabályozza.

A Hivatal véleménye szerint a bejelentés szerinti megoldás újdonsága kétséges.

A bejelentés szerinti megoldás lényege - vagyis az, hogy az indukált feszültség a fluxusváltozással arányos - közismert. A bejelentés szerinti megoldáshoz hasonló megoldást ismertet pl.: Simonyi Károly Villamosságtan c. könyve /Akadémia Kiadó, Bp. 1964./ a 303. oldalon a 3. példában. Közismert, hogy nagy indukált feszültség létrehozásához vagy igen nagy fluxusértéket, vagy igen gyors fluxusváltozást kell létrehozni. A példa és a bejelentés szerinti megoldás is a gyors fluxusváltozás elvén alapul. Mindkét megoldás lényege az, hogy az indukált feszültségimpulzusok amplitudója annál nagyobb, minél gyorsabb a fluxusváltozás. A fentiek alapján

./.

a bejelentés szerinti megoldás szakembertől elvárható, tervezői rutin munka.

A bejelentésben ismertetett megoldás haladó jellege sem látszik bizonyítotttnak. A bejelentés szerinti megoldásnál a bejelentő az induktivitással párhuzamosan kapacitást is kapcsol. A kapacitás alkalmazása azonban nem teszi lehetővé a gyors fluxusváltozásokat, használata az indukált feszültség nagyságát csökkenti és használatával az áramkör tehetetlensége /időállandója/ is megnő. A Hivatal véleménye szerint ezért a bejelentés szerinti megoldással a változó feszültség fetranszformálása az eddig ismert hagyományos megoldásokhoz képest nem oldható meg előnyösebben.

A leírás egyes helyeken nehezen érthető, mert a bejelentő - leírásában több helyen is - a jelenleg ismert fizikai törvényszerűségeknek ellentmond. A fémhuzalban történő áramvezetést a bejelentő például az atomok legkülső elektronhéjáról leszakadó elektrókkal magyarázza. A fizika mai állása ezzel szemben más: a fémekben ezek az elektronok nem tartoznak egyetlen meghatározott atomhoz sem, hanem egy átlagos potenciál térben mozognak. A bejelentőnek az a másik állítása, miszerint "egy induktivitással párhuzamosan kapcsolt kondenzátor anélkül képes semlegesíteni vagy rezonancia esetén teljes mértékben elnyelni az induktív energiát, hogy abból bármilyen veszteség keletkezne" szintén ellentmond a jelenleg ismert törvényszerűségeknek. A bejelentőnek a fenti és a fentiekhez hasonló leírásban használt állításai a bejelentés szerinti megoldás gyakorlati alkalmazhatóságát megkérdőjelezzik.

A bejelentő az igénypontokban olyan hivatkozási jeleket használ, amelyek a leírásban nem és a rajzokon is csak egyes helyeken szerepelnek. A rajzokon a bejelentő nevét is fel kell tüntetni.

A Hivatal a 2251/KU-533/4. sz. korábbi közbenső határozatában tájékoztatta a bejelentőt, hogy a szabályszerű mellékletek elkészítése végett célszerűnek látszana ügyvivő megbízását vállalnia. Tekintettel arra, hogy a Hivatal tájékoztatása eredménytelen maradt - a bejelentő továbbra sem nyújtott be szabályszerű mellékleteket - az OTH az 1969. évi II. törvény 36.§. /1/ bekezdése alapján a bejelentőt ügyvivő vállalására kötelezi.

A leírásban és a rajzokon előforduló főbb hiányosságokra a visszaküldött példányon példaképpen bejegyzésekkel utaltunk.

Melléklet:

1 példány leírás, /visszavárólag/
6 db rajz

/Szenző György/
osztályvezető-helyettes