



ORSZÁGOS TALÁLMÁNYI HIVATAL  
BUDAPEST, V., GARIBALDI UTCA 2.  
LEVÉLCIM: BUDAPEST 5, POSTAFIÓK 552, 1370  
TELEFON: 124-400  
TELEX: 224700

Ügyiratszám:

2251/KU-533/8.

Ügyintéző:

Bretz/Rné.

Kun Akos

Budapest

Tárgy:

Szabadalmi bejelentés  
elutasítása

## HATÁROZAT

Az Országos Találmányi Hivatal a Kun Akos, Budapest

(képviseli: -

által benyújtott "Eljárás váltakozó feszültség önindukciós úton való feltranszformálására"

című szabadalmi bejelentést elutasítja.

E határozat megváltoztatását — a kézbesítéstől számított harminc napon belül — a Budapesti Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kérelem az Országos Találmányi Hivatalnál vagy a Budapesti Fővárosi Bíróságnál nyújtható be és azon 500-Ft-ot kell illetékbélyegben leróni.

### Indokolás:

A bejelentés tárgya eljárás feszültség önindukciós úton való feltranszformálására, amelynek lényege, hogy a bejelentő a feltranszformálandó feszültséget egy periódikus megszakító elem közbeiktatásával, önindukcióval rendelkező induktív elemre kapcsolja és a megszakítások során keletkező feszültség amplitudóját egy az induktív elemmel párhuzamosan kapcsolt kapacitív elemmel a kívánt értékre szabályozza.

A Hivatal a 2251/KU-533/4. sz. közbenső határozatában nyilatkozattételre

./.

és hiánypótlásra szövegezte fel a bejelentőt. A Hivatal véleménye szerint a bejelentő korábbi; 8206/1978. ikt. sz., "Eljárás váltakozó feszültség elektronikus vagy mechanikus úton való feltranszformálására és transzformátor" c. leírásában - az egymáshoz ellentmondó műszaki információk, a pontatlan megfogalmazások és a műszaki szempontból kifogásolható kifejezések miatt - a bejelentés szerinti megoldás szakember számára nem érthető. A Hivatal ezért felhívta a bejelentőt, hogy részletesen ismertesse a feszültség elektronikus, illetve mechanikus úton való feltranszformálását, valamint nyújtson be szabályszerű - az OTH elnökének I-OTH-1969. sz. hirdetménye előírásai szerint átdolgozott - mellékleteket:

- leírást igénypontokkal 3 példányban,
- kivonatot 3 példányban,
- kartonrajzot 1 példányban,
- a kartonrajzzal megegyező másolati rajzot 2 példányban.

A szabadalmi bejelentés mellékleteiben előforduló hiányosságok miatt a Hivatal tájékoztatásul közölte a bejelentővel, hogy megítélése szerint a bejelentőnek - a szabályszerű mellékletek elkészítése végett - ügyvivő megbízását célszerű vállalnia.

A bejelentő a Hivatal felhívására a 16052/79. ikt. sz. beadványában nyilatkozatot, valamint átdolgozott új leírást, igénypontokat és kivonatot nyújtott be 3 példányban és visszaküldte a részére kiadott hat darab 8206/1978. ikt. sz. rajlapot, amelyen javításokat eszközölt.

A Hivatal az új mellékletek alapján ismételten megvizsgálta a bejelentést és a 2251/KU-533/6. sz. közbenső határozatában ismételten nyilatkozattételre és az OTH elnökének I-OTH-1969. sz. hirdetménye előírásai szerint átdolgozott mellékletek szabályszerű meghatalmazással igazolt ügyvivő útján történő benyújtására hívta fel a bejelentőt. Az OTH a közbenső határozatában kétségesnek ítélte meg a bejelentő szerinti megoldás újdonságát, valamint a gyakorlati alkalmazhatóságát is.

A bejelentő a Hivatal 2251/KU-533/6. sz. felhívására a 09975/80. ikt. sz. beadványában nyilatkozatot nyújtott be. A bejelentő a Hivatal közbenső határozatával nem értett egyet, szerinte a közbenső határozatban felhívott Simonyi Károly: Villamosságtan c. könyvének 303. oldalán található 3. példa alapján a bejelentés szerinti megoldás újdonsága nem vonható kétségbe. A bejelentő szerint ez a példa az indukció alapesetét írja le, ahol: "a primer tekercsbe kommutált feszültséget vezetünk, mely az indukció törvénye alapján indukált feszültséget kelt a szekunder tekercsben. Az indukált feszültség annál nagyobb, minél nagyobb a primer tekercs által keltett fluxus, vagy minél nagyobb a kommutáció sebessége. Ez az egyszerű indukciós folyamat bármely tankönyvben megtalálható...." Ezzel szemben szerinte "a bejelentés szerinti megoldás kizárólag az önindukción alapul, vagyis az indukciónak arra a sajátos esetére, amikor külső feszültség hatására csupán egyetlen tekercsen belül keletkezik feltranszformált feszültség."...." A találmány szerinti eljárással létrehozható feszültség értéke a bejelentő szerint szintén függ ugyan a külső feszültség által bekapcsolt állapotban keltett fluxus nagyságától és a ki-be kapcsolgatás sebességétől, de ez nem je-

lenti azt, hogy a találmány szerinti megoldás fizikai működése megegyezik a hagyományos indukciós transzformátorok működési mechanizmusával". A továbbiakban a bejelentő nyilatkozatában nem értett egyet az OTH közbenső határozatában szereplő és a bejelentés szerinti megoldás gyakorlati alkalmazhatóságára vonatkozó megállapításaival sem. A bejelentő véleménye szerint a Hivatal alaki hiányosságként csak két hivatkozási jel, és a bejelentő nevének rajzokon nyomtatott betűkkel történő feltüntetését kifogásolta, amely hiányosság szerinte egy felhívás után bármikor pótolható, ezért a fenti hiányosságok megszüntetéséhez nem szükséges szabadalmi ügyvivő vállalása.

A Hivatal a rendelkezésre álló mellékletek alapján újból megvizsgálta a bejelentést és megállapította, hogy a bejelentés szerinti megoldás a 2251/KU-533/6. sz. közbenső határozatban felhívott anterioritás ismeretében szakember köteles tudásához tartozó tevékenység. Simonyi Károly: Villamosságtan c. könyve /Akadémia Kiadó, Bp.1964./ a 303. oldalon az indukció-törvény alkalmazására ismertet példákat, amely példák arra a közismert tényre vonatkoznak, hogy nagy indukált feszültség létrehozásához vagy igen nagy fluxusértéket, vagy igen gyors fluxusváltozást kell létrehozni. A 3. példa és a bejelentés szerinti megoldás is a gyors fluxusváltozás elvén alapul. Mindkét megoldás lényege - ezt a bejelentő is elismeri - az, hogy az indukált feszültség-impulzusok amplitudója annál nagyobb, minél gyorsabb a fluxusváltozás. A bejelentő szerint megoldása kizárólag az önindukción alapul, az önindukció viszont az indukciónak egy sajátos esete; az indukcióra vonatkozó példák tehát értelemszerűen vonatkoznak az önindukción alapuló megoldásokra is, így a bejelentés szerinti megoldás létrehozása az ismertetett példa alapján szakember köteles szakmai tudásához tartozó tevékenység, amely semmilyen nem várt hatás nem eredményezett.

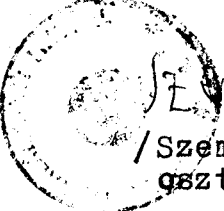
A bejelentés szerinti megoldás gyakorlati alkalmazhatósága a rendelkezésre álló mellékletek alapján nem bizonyított. A bejelentő műszaki leírása pontatlan, nehezen értelmezhető, a bejelentőnek nincsenek megalapozva a megoldás egyes részleteire, illetve annak működésére - pl.: az áramvezetés mechanizmusának leírása - vonatkozó állításai. A bejelentőnek azon magyarázata, miszerint "egy induktivitással párhuzamosan kapcsolt kondenzátor anélkül képes semlegesíteni vagy rezonancia esetén teljes mértékben elnyelni az induktív energiát, hogy abból bármilyen veszteség keletkezne ellentmond a jelenleg ismert fizikai törvényszerűséseknek. Az ismertettek alapján nem bizonyított, hogy a bejelentés szerinti megoldás azonos eredménnyel, ismételten megvalósítható, valamint, hogy alkalmas a kitűzött feladat megvalósítására.

A bejelentő nem pótolta a 2251/KU-533/6 sz. közbenső határozatban a Hivatal által kifogásolt, a rajzok, a leírás és az igénypontok felépítésére, tartalmára vonatkozó alaki és érdemi hiányosságokat, így ezek továbbra is fennállnak. A bejelentő együttműködési készségének a hiányára utal, hogy bár az OTH az 1969. évi II. törvény /Szt./36.§./1/ bekezdése alapján a bejelentőt ügyvivő vállalására kötelezte, a bejelentő nem élt ezzel a lehetőséggel.

A fentiek alapján az OTH az 1969. évi II. törvény /Szt./44.§./3/ bek. értelmében, mivel a bejelentés nem felel meg a Szt.40.§./2/

bekezdésében meghatározott alaki követelményeknek, és a 48.§./2/  
bek. értelmében, a Szt. 2.§.-ában meghatározott újdonság hiányá-  
ban, valamint a Szt. 5.§.-ában meghatározott gyakorlati alkalmaz-  
hatóság hiányában, a rendelkező rész szerint határozott.

Budapest, 1982. 03. 09.

  
/Szemző György/  
osztályvezető